

# REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA W OPOŁU

## Uchwała nr 383/2020

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu  
z dnia 25 listopada 2020 r.

*w sprawie opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej Gminy Głubczyce na 2021 r.*

Na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz.U. z 2019, poz. 2137) w związku z art. 238 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 869 z późn. zm.), Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu w osobach:

1. Klaudia Stelmaszczyk - Borszowska – przewodnicząca
2. Ewelina Kurzydło
3. Katarzyna Tromsa

### postanawia

zaopiniować z uwagami przedłożony projekt uchwały budżetowej Gminy Głubczyce na 2021 r.

### Uzasadnienie

Zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 238 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, Burmistrz Głubczyc przedłożył Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu celem zaopiniowania projekt uchwały budżetowej Gminy na 2021 r. wraz z uzasadnieniem.

Struktura i szczegółowość uchwały budżetowej uwzględnia postanowienia ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych za wyjątkiem wyodrębnienia wydatków majątkowych.

Plan dochodów określony w projekcie uchwały budżetowej ogółem w wysokości 105 859 281 zł zgodnie z dyspozycją art. 235 ustawy o finansach publicznych uwzględnia rodzajowy podział dochodów na bieżące w wysokości 104 073 481 zł oraz majątkowe w kwocie 1 785 800 zł.

Wydatki określone w projekcie uchwały budżetowej w kwocie ogółem 107 630 133 zł ujęto zgodnie z dyspozycją art. 236 ww. ustawy w podziale na wydatki bieżące w wysokości 101 796 083 zł oraz majątkowe w wysokości 5 834 050 zł.

Skład Orzekający zauważa jednak, że struktura wydatków majątkowych nie wypełnia dyspozycji art. 236 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym: *w planie wydatków majątkowych wyodrębnia się w układzie działów i rozdziałów planowane kwoty wydatków majątkowych, do których zalicza się wydatki na:*

*1) inwestycje i zakupy inwestycyjne, w tym na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, w części związanej z realizacją zadań jednostki samorządu terytorialnego;*

2) zakup i objęcie akcji i udziałów;

3) wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego.

W projekcie uchwały budżetowej stosownie do wymogu art. 212 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych określono planowany deficyt budżetu w wysokości 1 770 852 zł jak również wskazano źródła jego pokrycia.

Z planowanych w budżecie wielkości wynika, iż określono przychody w wysokości 3 747 161 zł oraz rozchody w wysokości 1 976 309 zł.

Stosownie do art. 242 ust. 1 ustawy o finansach publicznych organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, w którym planowane wydatki bieżące są wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 cyt. ustawy.

W odniesieniu do powyższego Skład Orzekający stwierdza, iż przedstawione w projekcie dochody bieżące oraz wydatki bieżące spełniają relację, o której mowa w w/w art. 242 ustawy.

Skład Orzekający uważa za zasadne wskazanie naruszenia art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych stanowiącego, że *uchwała budżetowa określa limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90*. W ustalonym stanie w § 6 projektu uchwały budżetowej prawidłowo określony limit zobowiązań winien stanowić sumę planowanych do zaciągnięcia kredytów i pożyczek oraz emisji papierów wartościowych na pokrycie występującego w trakcie roku przejściowego deficytu budżetu w wysokości 3 200 000 zł oraz przychodów z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym w wysokości 1 700 000 zł, a nie jak błędnie przyjęto 3 200 000 zł.

Ponadto w załączniku nr 6 do projektu budżetu na 2021 r. wyodrębniono przedsięwzięcia realizowane w ramach funduszu sołeckiego. Skład Orzekający zauważa, że w myśl art. 2 ust. 6 ustawy z dnia 21 lutego 2016 r. o funduszu sołeckim (Dz.U. z 2014 r., poz. 301 ze zm.) środki funduszu przeznacza się na realizację przedsięwzięć, które zgłoszone we wniosku, o którym mowa w art. 5, są zadaniami własnymi gminy, służą poprawie warunków życia mieszkańców i są zgodne ze strategią rozwoju gminy. Wobec powyższego należy przeanalizować wskazane w załączniku nr 6 przedsięwzięcia (m.in.: *Wynagrodzenie dla pracownika (...), Remont drogi publicznej, Remont i budowa dróg, Sprawy bieżące*) pod kątem spełnienia wymogów cyt. art. 2 ust. 6 i ewentualnie doprecyzować je. Należy mieć na uwadze, że art. 5 ust. 11 ustawy o funduszu sołeckim obliguje radę gminy aby uchwalając budżet, odrzuciła wniosek sołectwa, w przypadku gdy zamierzone przedsięwzięcia nie spełniają wymogów określonych w art. 2 ust. 6 lub 7.

Stosownie do art. 222 ustawy o finansach publicznych w projekcie uchwały budżetowej określono obligatoryjną:

- rezerwę ogólną w wysokości 350 000 zł,
- rezerwę celową na zadania z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości 350 000 zł.

Skład Orzekający uważa za zasadne wskazanie, iż określenie wysokości rezerwy ogólnej z zastrzeżeniem, iż w tej kwocie mieści się 100 000 zł z przeznaczeniem na budżet obywatelski w § 5 pkt 1 projektu budżetu jest nieprawidłowe. Zgodnie z brzmieniem art. 222 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych w *budżecie jednostki samorządu terytorialnego mogą być tworzone rezerwy celowe*:

1) na wydatki, których szczegółowy podział na pozycje klasyfikacji budżetowej nie może być dokonany w okresie opracowywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Zatem kwota przeznaczona na finansowanie wydatków w ramach budżetu obywatelskiego winna zostać zaklasyfikowana jako rezerwa celowa.

Skład Orzekający wskazuje, iż jak wynika z załącznika nr 1 do projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej przedłożonego wraz z projektem uchwały budżetowej, w roku 2021 Gmina spełnia relacje, o których mowa w art. 243 oraz art. 244 cyt. ustawy o finansach publicznych umożliwiające zgodne ze wskazaną normą uchwalenie budżetu.

W świetle powyższego Skład Orzekający wydał opinię jak w sentencji.

Stosownie do postanowień zawartych w art. 238 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej Burmistrz Gminy jest obowiązany przedstawić Radzie przed uchwaleniem budżetu.

Na podstawie art. 20 ust. 1 powołanej na wstępie ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, od niniejszej opinii służy odwołanie do Kolegium Izby w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

**Przewodnicząca  
Składu Orzekającego**

*Klaudia Stelmaszczyk - Borszowska*

